

# Доминанты, субдоминанты и рецеденты: формальный анализ изменений канона истории немецкой философии в XIX веке

Максим Демин

Доцент, департамент социологии, Санкт-Петербургская школа социальных наук и востоковедения, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Адрес: 192171, Санкт-Петербург, ул. Седова, 55, корп. 2. E-mail: mdemin@hse.ru.

Алексей Куприянов

Доцент, Санкт-Петербургская школа социальных наук и востоковедения, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Адрес: 192171, Санкт-Петербург, ул. Седова, 55, корп. 2. E-mail: alexei.kouprianov@gmail.com.

*Ключевые слова:* немецкая классическая философия; великие философы; история академических дисциплин; «дальнее чтение»; цифровая гуманитарика; *digital humanities*.

На протяжении XIX века в Германии наблюдается устойчивый интерес к истории философии. По подсчетам Ульриха Шнайдера, с 1810 по 1899 год на немецком языке было опубликовано 148 оригинальных произведений по истории философии 114 авторов. Такой массив информации открывает возможности для анализа методами *digital humanities* («дальнее чтение», инновационные визуализации и формальный анализ). Цель статьи — показать, как в этих публикациях складывался и изменяется канон истории немецкой философии XIX века.

Для выявления паттернов внимания к тем или иным мыслителям XIX века был предпринят формальный анализ 77 оглавлений учебников по истории философии. Предпринятый анализ дает возможность не только подтвердить общую интуи-

цию о доминировании «большой четверки» (Канта, Фихте, Шеллинга и Гегеля), но и уточнить утвердившиеся сегодня представления о философском процессе рассматриваемого периода. Так, в 1830–1840 годах имеет место поляризация в оценках значимости тех или иных философов. На примере Иоганна Фридриха Гербарта показано, что, пока одни издания игнорировали философа, другие, напротив, высоко оценивали Гербарта и уделяли ему даже больше внимания, чем Гегелю. После 1860 года значительно возрастает интерес к философии Канта, а Фихте, Шеллинг и Гегель теряют почти половину своих объемов и приближаются к группе Гербарта, Шлейермахера и Шопенгауэра. Использование оригинальных методик визуализации позволяет наглядно представить изменения в каноне немецкой философии.

## 1. Введение

**П**РОФЕССИОНАЛЬНАЯ философская полемика невозможна без обращения к уже сложившимся позициям и высказанным аргументам. Знание взглядов центральных авторов, умение работать с ключевыми текстами, ориентация в актуальной полемике переводят дискуссию из разряда разговоров на общие темы в категорию строгих интеллектуальных практик. В этой модели философии как нормализованной научной дисциплины важную роль играет наличие общепризнанных конвенций относительно набора наиболее важных персоналий и текстов<sup>1</sup>. В этом случае философы не только воспроизводят дисциплинарную идентичность, но и превращают прошлое в набор интерпретационных шаблонов. Механизмы формирования канона, придания необходимой легитимности определенным концепциям и фигурам тесно связаны с институтами образования и трансляции знания.

XIX век занимает особое место в институциональной истории историко-философских исследований. Именно в этом столетии история философии инструментализируется исходя из потребностей университетского образования и начинает играть одну из ключевых ролей в превращении философии из универсального знания в академическую дисциплину<sup>2</sup>. Именно с этим Ульрих Шнайдер, автор монографии «Философия и университет: историзация разума в XIX веке», связывает значительный рост числа немецкоязычных изданий по истории философии. Он отмечает, что количество историко-философских произведений увеличи-

1. О связи научной «нормализации» философии и роли исследований по истории философии в этом процессе см.: Куренной В. Заметки о некоторых проблемах современной отечественной истории философии // Логос. 2004. № 3–4 (43). С. 3–29.
2. Hartung G., Pluder V. From Hegel to Windelband: The Classical Epoch of Philosophical Historiography // From Hegel to Windelband. Historiography of Philosophy in the 19th Century / G. Hartung, V. Pluder (eds). B.; Boston: De Gruyter, 2015; Шнайдер У.И. Преподавание философии в немецких университетах в XIX веке / Пер. с англ. А. Смирнова // Логос. 2004. № 3–4 (43). С. 61–90.

ваются во многих европейских странах того времени, в том числе в Англии и Франции, однако именно сочинения на немецком языке оказываются наиболее многочисленными. Согласно подсчетам Шнайдера, с 1810 по 1899 год на немецком языке было опубликовано 148 оригинальных произведений 114 авторов. Значительную часть их составляли издания в нескольких томах, что увеличивает количество книг до 248, из которых только 30 имеют объем менее 200 страниц. Кроме того, не стоит упускать из виду многочисленные переиздания, которые нередко перерабатывались и существенно дополнялись. С учетом их общее количество томов увеличится еще на 151 (итого 399 книг). В эту индустрию производства учебных текстов по истории философии были включены профессора всех немецкоязычных университетов, и не только они. По данным Шнайдера, из 114 немецких авторов только 74 состояли при университетах, 14 — при гимназиях, 13 были частными учителями, о еще 13 не сохранилось биографических сведений, но вряд ли они были университетскими профессорами<sup>3</sup>.

Историко-философские концепции мыслителей XIX века не раз становились предметом тщательного рассмотрения<sup>4</sup>. Мы, однако, хотим сместить фокус с анализа и реконструкции концепций на выявление и анализ результатов классификации и отбора значимых фигур как части практики историко-философской работы. Изучение феномена первой в истории массовой «вспышки» написания и издания сочинений, посвященных большим историческим периодам, представляется интересным для понимания практик историко-философских исследований.

Обширный корпус немецкоязычных изданий XIX века по истории философии дает возможность выявить и проанализировать паттерны описания истории современной им немецкой философии. Подавляющее число авторов рассматриваемых изданий нижней границей периода считали философское учение Канта,

3. *Schneider U. J. Philosophie und Universität: Historisierung der Vernunft im 19. Jahrhundert.* Hamburg: Meiner, 1999. S. 317–355.

4. From Hegel to Windelband; Hegel und die Geschichte der Philosophie / D. H. Heidemann, C. Krijnen (Hg.). Darmstadt: WBG, 2007; *Michalski M. Der Gang des deutschen Denkens: Versuche und Programme nationaler Philosophiegeschichte von der Aufklärung bis ins 20. Jahrhundert.* Würzburg: Königshausen & Neumann, 2010; *Geldsetzer L. Die Philosophie der Philosophiegeschichte im 19. Jahrhundert. Zur Wissenschaftstheorie der Philosophiegeschichte und -betrachtung.* Meisenheim am Glan: Anton Hain, 1968.

верхняя граница естественным образом оставалась «плавающей» и определялась временем жизни и творчества автора.

Эта работа продолжает ряд исследований, посвященных проблематизации описаний истории немецкой философии первой трети XIX века. Прежде всего имеется в виду исследование Вальтера Йешке, доказывающее, что термин «немецкий идеализм» не являлся самоназванием философского течения, но был сконструирован в историко-философских работах второй половины XIX века<sup>5</sup>. Схожая критика широко распространенного в отечественной исследовательской литературе понятия «немецкая классическая философия» как излишне схематичного и попросту не отвечающего реальному историческому процессу представлена в статье Петра Резвых<sup>6</sup>.

В этом тексте мы решаем две задачи. Во-первых, расширение нашего знания о философском процессе в Германии XIX века. Мы исходим из предположения, что устоявшееся к настоящему моменту представление о том, какие мыслители XIX века воспринимались их немецкими современниками как фигуры первой (и второй) величины, может существенно отличаться от зафиксированного в историко-философской литературе XIX века. Во-вторых, углубление нашего понимания механизмов функционирования философского канона посредством применения формальных методов анализа.

Первые результаты по собранному нами массиву данных были опубликованы на английском языке в журнале «Социальная эпистемология»<sup>7</sup>. Мы проанализировали популяцию учебников, выявив поколения на основании паттерна переизданий «бестселлеров», формализовали применительно к немецкой философии XIX века понятия «мыслители первого, второго и третьего рядов» и показали значимость порядка, в котором перечисляются в оглавлении обсуждаемые в книге философы, для понимания общей «направленности» историко-философского нарратива. Для данной статьи массив был пополнен новыми источниками (их общее число возросло с 66 до 77). Опираясь на прошлый опыт, мы

5. *Jaeschke W.* Zur Genealogie des Deutschen Idealismus. Konstituierungsgeschichtliche Bemerkungen in methodologischer Absicht // *Materialismus und Spiritualismus: Philosophie und Wissenschaften nach 1848* / A. Arndt, J. Walter (Hg.). Hamburg: Meiner, 2000. S. 220–234.
6. *Резвых П. В.* Фантом «немецкой классики» // *Классика и классики в социальном и гуманитарном знании*. М.: НЛО, 2009. С. 419–434.
7. *Demin M., Koupryanov A. V.* Studying Kanonbildung: An Exercise in a Distant Reading of Contemporary Self-descriptions of the 19th Century German Philosophy // *Social Epistemology*. 2018. Vol. 32. № 2. P. 112–127.

произвели новые расчеты и применили новые техники анализа и представления данных, что позволило посмотреть на имеющийся материал свежим взглядом и осмыслить его под несколько иным углом зрения. Важно отметить, что результаты сопоставления расчетов, произведенных для первой и второй статей, позволяют говорить о репрезентативности первоначальной выборки и воспроизводимости полученных результатов.

## **2. *Digital humanities* на службе истории философии: методические комментарии**

Переход от реконструкции историко-философских концепций к исследованию механизмов «работы» историко-философского канона предполагает выявление правил и шаблонов, часто остающихся неартикулированными или даже не замеченными участниками процесса. Поскольку это подразумевает обращение к массовой практике, традиционному для философии «медленному чтению» (*close reading*) было решено предпочесть «дальнее чтение» (*distant reading*). Термин *distant reading* (о наиболее удачном переводе на русский язык — «быстрое» или «беглое» чтение, «чтение на расстоянии» — можно долго спорить) был предложен Франко Моретти для обозначения аналитических процедур по выявлению паттернов и непроговоренных правил, стоящих за текстами литературных произведений, с опорой на «объективные» характеристики больших массивов текстов в духе развивающегося в последние десятилетия движения *digital humanities*<sup>8</sup>. Данная методическая установка кажется вполне подходящей для работы с большим объемом немецких сочинений по истории философии.

При формировании массива данных за основу была взята составленная Шнайдером библиография работ, опубликованных с 1810 по 1899 год<sup>9</sup>. Из нее были выбраны все книги, в которых имелся раздел о философии XIX века (то есть книги, посвященные, например, целиком античной или средневековой философии, в базу не вошли). Все издания были классифицированы на три группы: 1) книги по всеобщей истории философии, обзор которой заканчивался XIX веком (часто эти издания концентрируют-

8. Моретти Ф. Дальнее чтение / Пер. с англ. А. Вдовина и др. М.: Издательство Института Гайдара, 2016. О *digital humanities* в целом см., напр.: A Companion to Digital Humanities / S. Schreibman et al. (eds). Oxford: Blackwell, 2004.

9. Schneider U. J. Philosophie und Universität. S. 327–339.

ся на истории немецкой философии, но преподносят ее как заключительный этап всей истории философии); 2) отдельные тома, посвященные истории философии Нового времени и философии новейшего периода (иногда такие тома входили в многотомные сочинения по всеобщей истории философии; они были выделены в отдельную категорию, так как являются самостоятельными произведениями); 3) издания, посвященные исключительно истории немецкой философии XIX века.

Мы сознательно исключили из рассмотрения краткие (22–120 страниц) брошюры, посвященные истории философии. Эти книги относятся в основном к категории Репетиторийев (*repetitoriums*), то есть очень кратких, иногда графических конспектов лекций, и обычно не содержат оглавлений и иных подобного рода формализованных авторских рубрикаций, на которые мы опирались при анализе. Кроме того, наша база данных не включает книги Куно Фишера, потому что его многотомная *Geschichte der neuern Philosophie* была спланирована таким образом, что каждый крупный философ рассматривался в отдельном томе (а иногда даже в серии томов). В трех случаях мы рискнули выйти за рамки библиографии Шнайдера<sup>10</sup>.

Итоговый массив включает роспись оглавления 77 историко-философских сочинений. Из них 62 книги — это уникальные издания, 15 — последующие переиздания. Мы решили рассмотреть некоторые претерпевшие существенную переработку переиздания как отдельные произведения. В нашей базе девять книг представлены двумя различными изданиями, две — четырьмя (см. «Приложение: список книг, вошедших в базу»).

В качестве единиц анализа были взяты имена философов, фигурирующие в оглавлениях сочинений по истории философии. Такой подход стал возможным благодаря тому, что в большинстве рассматриваемых трудов историко-философские описания были выстроены вокруг конкретных персон. В подавляющем большинстве обработанных изданий имелись оглавления, заголовки параграфов которых содержали прямое указание на конкретную персоналию. В тех случаях, когда в заглавии упоминались только

10. Мы добавили две книги: *Liebmann O. Kant und die Epigonen: Eine kritische Abhandlung.* В.: Schober, 1865; *Socher J. Grundriss der Geschichte der philosophischen Systemen von den Griechen bis auf Kant.* München: Lentner, 1802, а также одно переиздание, выходящее за временные рамки библиографии Шнайдера (12-е издание: *Deter C. J. Kurzer Abriß der Geschichte der Philosophie.* В.: Weber, 1918 [1872]).

направления или школы, подразумеваемые философы не устанавливались и не включались в базу.

К сожалению, за рамками нашего анализа остались данные по объединению глав, посвященных отдельным философам, в более крупные разделы. Анализ терминологии, используемой при описании периодов и философских направлений, существенно обогатил бы наше исследование, однако такой вариант авторской рубрикации был характерен далеко не для всех книг, и мы решили, что сбор и обработка такого рода данных в любом случае выходит за рамки задач этой статьи.

Для каждой позиции оглавления указаны основные библиографические данные источника (автор, название, издание, место публикации, год), имя обсуждаемого философа, номер параграфа, в котором он упомянут, порядковый номер философа в данной публикации, начальная и конечная страницы посвященного ему параграфа, начальная и конечная страницы раздела, посвященного XIX веку в целом. Объем глав и параграфов вычислялся с точностью до страницы. Если в параграфе обсуждалось несколько философов, но по оглавлению было невозможно установить, какие конкретно страницы занимают очерки их учений, для всех них указывались одни и те же начальные и конечные страницы параграфов, а объем при расчетах распределялся поровну. Общий объем получившегося массива — 994 строки. Всего в базе 178 имен философов, упоминавшихся в оглавлениях.

В предыдущей статье мы операционализировали долю внимания, уделяемого тому или иному философу, как долю объема раздела, посвященного философии XIX века<sup>11</sup>. Предложенная операция имеет редукционистский характер, но мы идем на это вполне сознательно. Ограниченные объемом издания (зависящим от чисто физических характеристик и экономической целесообразности), авторы оказывались перед проблемой отбора персоналий и определения объема посвященного им текста. Последний кажется весьма удобным для операционализации грубой оценки значимости вклада философа, включенного в историко-философское описание.

Работая с неслучайной выборкой, мы чувствуем себя обязанными обсудить проблему репрезентации. Из 16 авторов, чьи работы пережили три издания и более, в нашу подборку включены 15. Помимо них, в нашем массиве данных имеется 42 автора (из 64), представленных одной или — реже — двумя публика-

11. *Demin M., Koupryanov A. V. Studying Kanonbildung. P. 119–122.*



циями. Массив данных репрезентативен и в отношении географического разнообразия — в него вошли книги, изданные в 24 городах из 31, указанного в библиографии Шнайдера. Все это позволяет надеяться, что мы не внесли значительных систематических искажений. Косвенно это подтверждается тем, что добавление новых данных не привело к принципиальным изменениям результатов, полученных нами ранее на более ограниченном массиве.

### 3. Структуры внимания: доминанты, субдоминанты и рецеденты

В этом разделе мы будем анализировать наиболее общие тенденции в изменении структуры распределения внимания между авторами, вошедшими в канон. Мы рассмотрим два показателя: суммарное внимание за определенные периоды времени и вариацию доли внимания в их пределах. Необходимость писать картину «крупными мазками» обусловлена тем, что при анализе временной динамики на малых массивах данных (а 77 оглавлений за 120 лет — это малый массив) она проявляется, только если удастся как-то «суммировать сигнал». Традиционный способ суммирования сигнала в таких случаях — выделение в рамках анализируемого процесса более или менее длительных относительно гомогенных этапов, которые затем и сопоставляются между собой.

В «длинном XIX столетии» нашего массива данных, охватывающем 120 лет (строго говоря, чуть меньше — от 1802 до 1918 года), мы выделяем два таких этапа: 1800–1860 и 1861–1920 годы. Проходящая прямо посередине граница может показаться чисто формальной, но это не так. Во-первых, на это время приходится спад в публикации учебников между двумя подъемами — 1840–1850-х и 1870–1890-х годов. Во-вторых, рубеж 1850–1860-х годов примерно соответствует границе между вторым и третьим из четырех этапов, выделенных нами в нашей предыдущей статье<sup>12</sup>: на это время приходится «разрыв» в «поколениях» того, что мы определили как «историко-философские бестселлеры» (книги, переиздававшиеся по три и более раз). Из семи «бестселлеров» первой половины XIX века только два «пересекают» этот рубеж, и лишь одному из них удастся надолго его «пережить». Последнее издание *Zur Geschichte der neueren Philosophie* Георга Вайгель-

12. Demin M., Koupryanov A. V. Studying Kanonbildung. P. 115–116.



та вышло в 1864 году, *Geschichte der Philosophie im Umriss* Фридриха Шwegлера — в 1891 году (первые издания в 1854 и 1847 годах соответственно). Остальные одиннадцать «бестселлеров» появляются уже после 1860 года. Наконец, в-третьих, равная продолжительность этих двух этапов удачно дополняется приблизительным равенством объемов изученного материала. На первый этап в массиве данных по оглавлениям приходится 38 книг, на второй — 39 (и даже переиздания образуют вокруг выбранной границы почти симметричный узор).

Сопоставление этих двух периодов позволяет выявить довольно значительные перемены в композиции канона в отношении доли внимания, уделяемой разным авторам. Самую грубую оценку дают накопленные за период данные о количестве упоминаний и абсолютных объемах страниц, приходящихся на каждого автора (рис. 1, 2)<sup>13</sup>. Мы видим в первой половине XIX века три группы. Доминирует «большая четверка» авторов (Кант, Фихте, Шеллинг и Гегель), далее располагаются два субдоминанта (Герbart и Якоби), на некотором отдалении от них — все прочие философы, объединяемые в группу рецендентов. Деление на доминантов, субдоминантов и рецендентов заимствовано нами из языка экологов, занимающихся структурой сообществ организмов. При описании сообществ речь идет о доминировании видов в отношении встречаемости и биомассы. Во второй половине XIX века лидирующие группы реструктурируются. В группе доминантов остается один лишь Кант. Фихте, Шеллинг и Гегель теряют почти половину своих объемов, объединяясь в группе субдоминантов с почти догнавшим их Герbartом и выдвинувшимися из третьего и четвертого «рядов» Шлейермахером и Шопенгауэром. Якоби теряет свои позиции, присоединяясь к плотной группе рецендентов.

13. Диаграммы рассеяния довольно просты в интерпретации, однако необходима ясность в отношении переменных, использованных для их построения. Здесь по горизонтальной оси отложено общее число упоминаний философа в оглавлениях учебников за весь период, по вертикальной — суммарное число страниц, посвященных ему за весь период. Каждый из философов, таким образом, представлен точкой на пересечении характеризующих его значений. Большая часть точек образует плотное скопление в нижнем левом углу (мало упоминаний, мало страниц). Следует отметить, что зависимость числа страниц от числа упоминаний нелинейная. Это связано с тем, что чаще упоминаемым философам в каждой отдельной книге, как правило, посвящают больше страниц, чем редко упоминаемым.

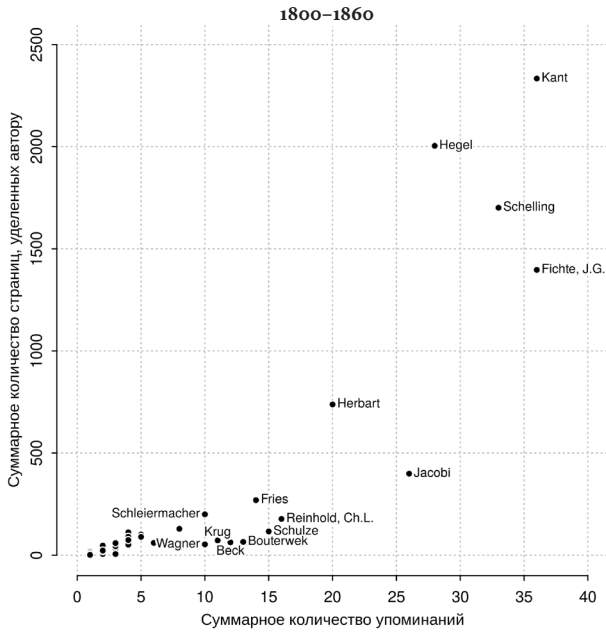


Рис. 1. Суммарные показатели внимания за 1800–1860 годы. Имена подписаны только у философов, упомянутых в десяти и более оглавлениях.

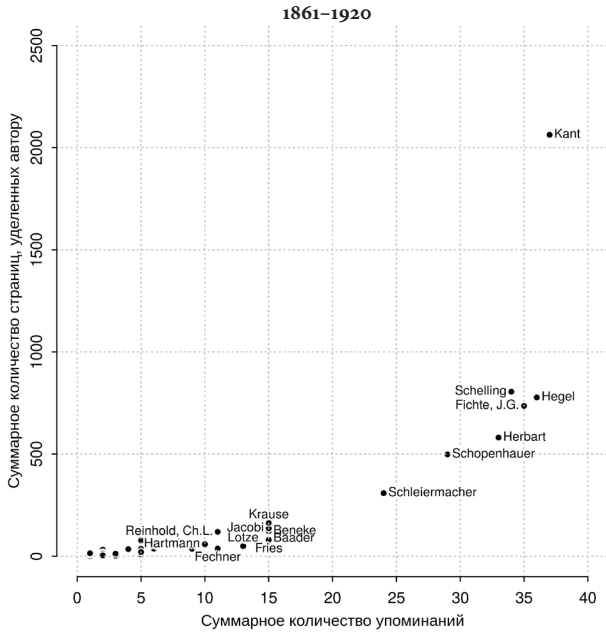


Рис. 2. Суммарные показатели внимания за 1861–1920 годы. Имена подписаны только у философов, упомянутых в десяти и более оглавлениях.

Переход от интегральных показателей к вариации в пределах выделенных этапов позволяет создать более нюансированную картину. Анализ вариации разумно проводить только для часто упоминавшихся философов, которым уделяли заметные объемы текста. Для сравнения мы отобрали тех, кто набрал за полвека в сумме более десяти упоминаний и более сотни страниц. В результате в группу попали доминанты, субдоминанты и некоторые из наиболее заметных рецедентов (рис. 3, 4)<sup>14</sup>.

14. Диаграммы разброса, или «ящики с усами» (*box-and-whiskers plots*), отражают робастные характеристики варьирования количественной переменной — квартиля, а также минимальное и максимальное значения. При всей их интуитивной понятности они кажутся все еще менее известными в кругах людей, не занимающихся количественными исследованиями, поэтому мы сопроводим этот график краткими пояснениями. Для выявления этих характеристик значения переменной упорядочиваются от минимального к максимальному, и весь ряд делится на четыре равных по числу вариантов отрезка — четыре четверти, или четыре квартиля. Значение на границе между первой и второй четвертями традиционно называют первым квартилем, между второй и третьей — медианой (серединным значением), третьей и четвертой — третьим квартилем. Если граница приходится между конкретными значениями, то за значение квартиля или медианы принимается среднее арифметическое двух ближайших к ней значений. «Смысл» медианной доли внимания в том, что в половине учебников доля внимания такова же или меньше, а в половине — такова же или больше. На диаграмме разброса толстая черта указывает положение медианы, верхняя и нижняя границы «ящика» — положение первого и третьего квартилей. Засечки на концах «усов» при незначительном разбросе — если крайние варианты отстоят от медианы менее чем на полторы разности между третьим и первым квартилями (эта разность называется также межквартильным интервалом) — обозначают минимальное и максимальное значения. При большем разбросе они указывают на полтора межквартильных интервала от медианы, а далее отстоящие значения изображаются отдельными точками — «выбросами» (*outliers*). При малом числе вариантов или при асимметричной форме распределения медиана в целом удачнее характеризует центральную тенденцию, чем среднее арифметическое. Достаточно представить себе любое резко асимметричное распределение, например распределение доходов. Небольшое количество лиц со сверхдоходами «оттянут» среднее арифметическое на себя, но медиана, какими бы ни были доходы этих немногих лиц, останется на месте — среди огромного большинства с доходами ниже «среднего».

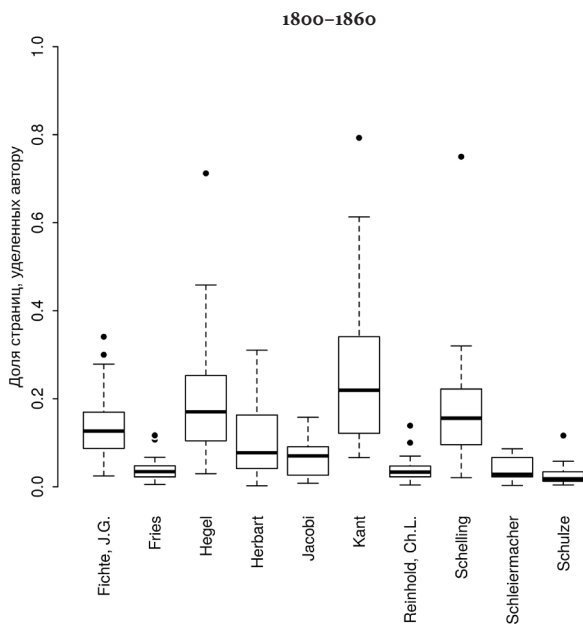


Рис. 3. Вариация доли внимания к наиболее популярным философам в учебниках 1800–1860 годов.

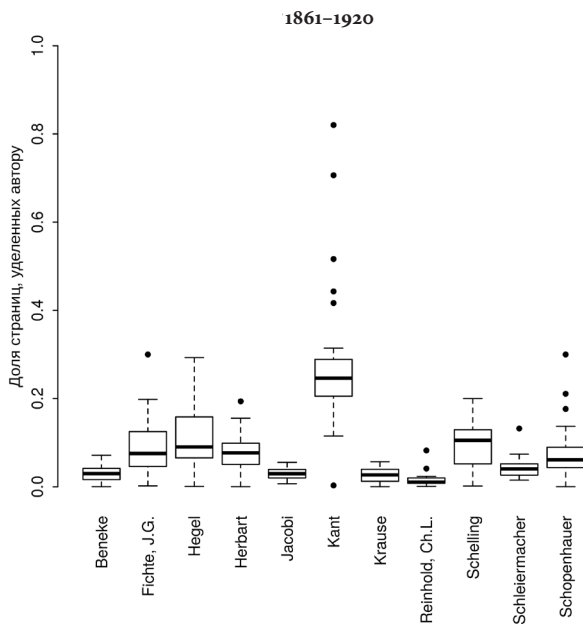


Рис. 4. Вариация доли внимания к наиболее популярным философам в учебниках 1861–1920 годов.

Сравнивая вариацию долей внимания в первом и втором периодах, мы можем сделать два основных вывода. Во-первых, во втором периоде падает не только абсолютное количество, но и доля страниц, уделенных большинству философов, за заметным исключением Канта (отчасти это объясняется тем, что растет общее количество имен, упоминаемых в оглавлениях). Во-вторых (что, возможно, более важно), снижается вариация долей внимания, показатели стабилизируются. Если до 1860 года выбросы под 70–80% встречаются у трех из четырех лидеров — Канта, Шеллинга и Гегеля, то после один лишь Кант может порой претендовать на «львиную долю». В одной из книг на него приходится более 82% объема (к слову, это вообще максимальный показатель для обоих периодов). У остальных, включая субдоминантов, максимальные значения не превышают 30%. Медианное значение доли внимания, уделенного Канту, равно 24,62%, что для всех остальных оказывается далеко за пределами третьего квартиля и даже их максимумов. Даже граница первого и второго квартилей находится на недостижимой высоте (в первом периоде заметно гораздо большее перекрытие зоны варьирования его показателей с показателями всех остальных): три четверти книг уделяют Канту более 20,55% объема (таких показателей Гегель достигает лишь в двух из 36 книг, Шопенгауэр — в двух из 29, Фихте — в одной из 35). Межквартильный интервал доли страниц большинства лидеров во втором периоде составляет 40–60% такового в первом (за исключением Фихте, показатели которого практически неотличимы).

#### **4. Тренды внимания: от поляризации к стабилизации**

В предыдущем разделе мы обрисовали временную динамику лишь в общих чертах, противопоставив друг другу два больших временных периода. Теперь мы детально рассмотрим тренды внимания для ряда представителей доминантной и субдоминантной групп.

Плотность представления информации на используемых нами в этом разделе диаграммах временной динамики такова, что уже для трех философов они становятся трудночитаемыми. Поэтому мы поневоле ограничены попарными сравнениями. Мы выбрали для анализа Канта как доминанта, сохранившего свои позиции, Гегеля и Шеллинга как двух доминантов, утративших свои позиции и перешедших в группу субдоминантов, Гербарта как стабильного субдоминанта, Шопенгауэра и Шлейермахера как рецедентов, переместившихся в группу субдоминантов, и Якоби как

представителя субдоминантов, переместившегося в группу рецендентов. Почти на каждой диаграмме будут присутствовать данные и линия тренда Гегеля. Они послужат своеобразным ориентиром в определении «масштаба» философов (рис. 5–8)<sup>15</sup>.

В целом анализ трендов внимания к философам показывает, что для большинства характерно постепенное снижение внимания после относительно непродолжительного периода пристального интереса. Этот период обычно наступает вскоре после первого упоминания философа в оглавлениях и связан не столько со всеобщим вниманием к нему, сколько с тем, что в некоторых работах ему внезапно уделяется непропорционально большое внимание за счет других. Для большинства философов из числа доминантов и субдоминантов период пристального внимания приходится на первую половину XIX века. Лишь у Шопенгауэра он падает на вторую половину, в результате чего он и выбивается в группу субдоминантов только во втором из периодов, выделенных в предыдущем разделе.

Несколько особняком стоит Фихте. Его суммарные показатели достаточно высоки, чтобы обеспечить ему позиции в группах доминантов и субдоминантов, однако ни в первом, ни во втором периодах никто не уделяет ему избыточного внимания (максимальные показатели никогда не достигают 40%).

Это хорошо согласуется с выводами предыдущего раздела о стабилизации канона. Если для первого периода характерна полярность в оценках доминантов (на первое место вырываются то Кант, то Шеллинг, то Гегель), то во втором первое место почти непременно закрепляется за Кантом, причем показатели всех философов становятся менее вариабельны.

15. На графиках временной динамики, используемых в том разделе, совмещены «сырые» данные по долям внимания в рассмотренных нами книгах (указаны значками разной формы и цвета) и обобщающие линии трендов. Для построения последних применялся метод скользящих средних. При их вычислении использовались данные из всех книг, изданных за расчетный год, а также за предшествующий и последующий годы (принимались во внимание только те годы, за которые имеются данные). Например, Кант упоминается в одной книге 1841 года издания (8,22% объема), одной — 1842-го (34,56% объема) и двух — 1844 года издания (28,03 и 34,28% объема). Соответственно, для 1842 года значение скользящей средней составит  $(8,22 + 34,56 + 28,03 + 34,28)/4 = 26,27\%$  (все значения округлены). Для вычисления значения на следующий расчетный год (1844 год, поскольку за 1843 год книг в массиве данных нет — три вышедшие в этот год книги не попали в выборку) используются данные за 1842, 1844 и 1845 годы. Эти графики могут быть построены для всех авторов, упомянутых в базе, однако они более осмысленно выглядят для тех, кого упоминали достаточно часто.

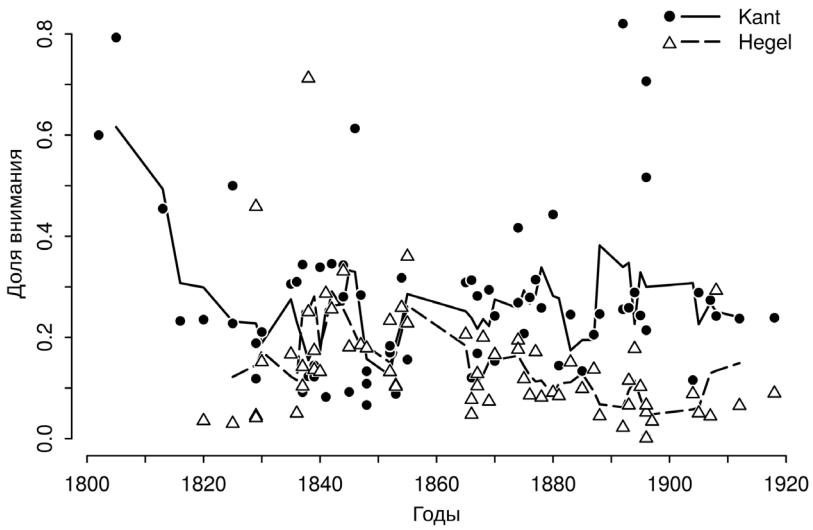


Рис. 5. Динамика долей внимания: Кант против Гегеля. Данные по каждой из книг представлены значками различной формы, линии тренда построены методом скользящих средних.

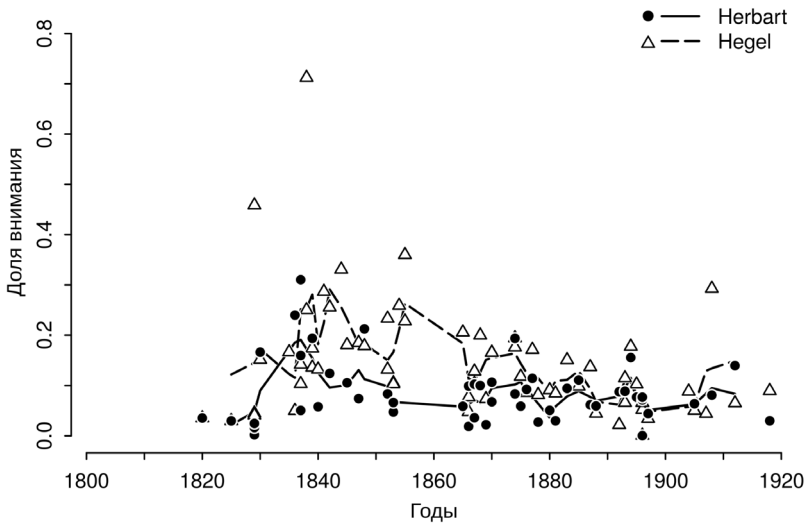


Рис. 6. Динамика долей внимания: Герbart против Гегеля. Данные по каждой из книг представлены значками различной формы, линии тренда построены методом скользящих средних.



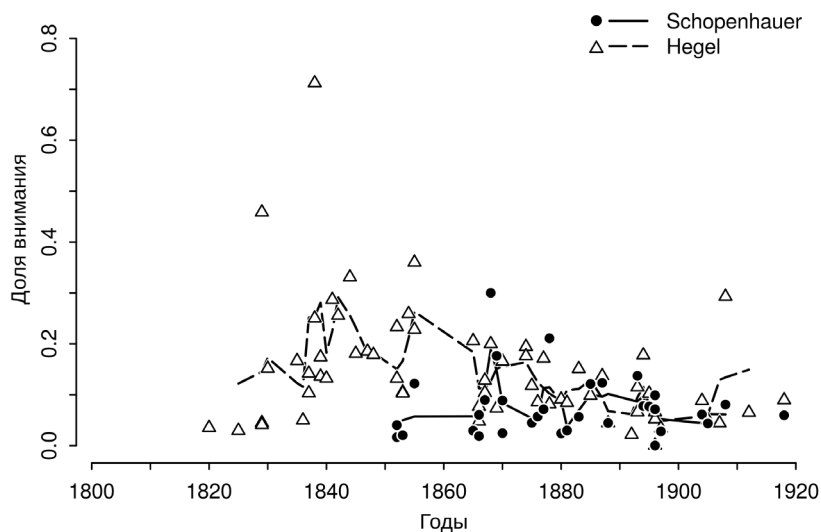


Рис. 7. Динамика долей внимания: Шопенгауэр против Гегеля. Данные по каждой из книг представлены значками различной формы, линии тренда построены методом скользящих средних.

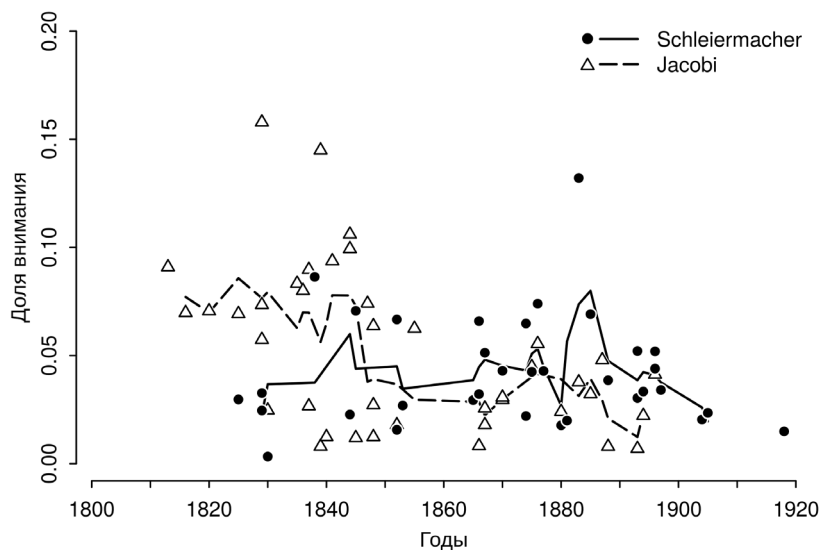


Рис. 8. Динамика долей внимания: Шлейермахер против Якоби. Данные по каждой из книг представлены значками различной формы, линии тренда построены методом скользящих средних.

Вглядимся в отдельные контрастные сопоставления. Начнем с Канта и Гегеля. Кант сразу вступает в позицию лидера. Относительно позднее появление Гегеля компенсировалось стремительным взлетом внимания к нему к концу 1820-х годов. С конца 1820-х до 1855 года Гегель опережал Канта по натуральному количеству страниц, посвященных ему в одиннадцати изданиях. Этот период можно охарактеризовать поляризацией в оценках вклада обоих мыслителей. Даже сглаженные линии трендов неоднократно пересекают друг друга. Показательны примеры крайних случаев. Так, Йохан Риттер Лихтенфельс (1793–1866) посвящает Гегелю всего 4 страницы, тогда как Канту и Гербарту по 30 и 23 соответственно, а в вышедшей почти одновременно книге Карла Байргофера (1812–1888) Канту уделено 17 страниц, в то время как Гегелю — 108<sup>16</sup>. Ситуация меняется во второй половине 1860-х годов. Тренд 1870–1900-х годов — линии внимания Канта и Гегеля решительно расходятся; в то время как Кант привлекает все больше внимания, интерес к Гегелю ослабевает.

Сравним Гегеля (1770–1831) и Шеллинга (1775–1854) как наиболее очевидных конкурентов. В отличие от Гегеля, который впервые вошел в канон в возрасте 50 лет, а по-настоящему получил известность буквально за год до своей смерти, изложение философии Шеллинга занимало 20% от всего текста, посвященного XIX веку, уже тогда, когда ему не исполнилось и 40 лет. Во второй половине 1830-х годов в отдельных изданиях Шеллинг все еще опережает Гегеля, однако кривая скользящих средних для Гегеля проходит выше, так как некоторые издания уделяют ему несравнимо больше места, чем другим философам. После 1860 года Шеллинг и Гегель представлены в учебниках приблизительно в одинаковых пропорциях, попеременно занимая то большее, то меньшее количество страниц относительно друг друга.

Герbart (1776–1841) появляется одновременно с Гегелем в 1820 году в книге Вильгельма Теннемана, уделяющего каждому из них по две страницы. Из 20 изданий, выпущенных до 1860 года и упоминающих Гербарта, последний превосходил Гегеля по доле объема в семи, опубликованных пятью авторами. Более того, в трех случаях Гегель занимает больше места, чем Кант, а Герbart — больше места, чем Гегель<sup>17</sup>. При этом до 1855 года Гегель упомянут в 8 книгах, не упоминающих в оглавлении Гербарта. После 1860-х годов схо-

16. Сравниваются издания: *Lichtenfels J. R. Auszug des Wissenswürdigsten aus der Geschichte der Philosophie*. Wien: Heubner, 1836; *Bayrholder K. Th. Die Idee und Geschichte der Philosophie*. Leipzig: Wigand, 1838.

17. *Chalybaeus H. M. Historische Entwicklung der speculativen Philosophie von Kant bis Hegel*. Dresden: Grimmer, 1837; Leipzig: Arnold, 1848; *Reinhold E. Ch. G. Lehrbuch der Geschichte der Philosophie*. Jena: Mauke, 1839.

дятся две тенденции: сам Герbart занимает более прочную позицию, доля изданий, в которых он не упоминается вовсе, сокращается. Хотя в целом ему уделяется существенно меньше места, чем Гегелю, в 9 случаях из 34 (снова около трети, как и в первом периоде) Герbart обгоняет Гегеля по числу страниц.

## 5. Ротация философов: вхождение в канон и выпадение из него

Одной из важных мотиваций для данного исследования было желание проверить гипотезу о существовании альтернативного канона, то есть списка философов, значимость которых хотя и фиксировалась в течение продолжительного времени в работах XIX века, но не была закреплена в последующие десятилетия. На этом этапе анализа в рассмотрение были включены философы, попавшие в оглавления два и более раз. Для наглядного представления динамики списочного состава канона мы использовали оригинальный способ визуализации данных (рис. 9)<sup>18</sup>, позволяющий увидеть, что пополнение канона происходит «волнами», которые мы кратко опишем в начале этого раздела. В заключение мы охарактеризуем некоторые общие особенности динамики списочного состава канона, которые нам удалось выделить.

История философии XIX века начинает фиксироваться в первые же годы едва наступившего столетия. Уже в 1802 году Йозеф Зохер (1755–1834), профессор католической теологии баварского университета в городе Ландсхут, указывает в качестве философов нового периода Канта и Фихте. Интересно, что заключительный раздел его сочинения «Основы истории философских систем от греков до Канта» был озаглавлен «Второй период: от Канта до —»<sup>19</sup>. Прочерк, поставленный после предлога «до», не только намекал, что история философии должна иметь продолжение, но и служил указанием на вакантное место. В 1804 году Канту и Фихте посвящает по параграфу геттингенский философ, в том же году позже ставший

18. На этой диаграмме по горизонтальной оси отложен параметр времени, а по вертикали — номер философа в порядке появления в базе данных, при этом появившиеся в один год расположены в алфавитном порядке по фамилиям. Каждая точка обозначает упоминание имени философа в оглавлении в год публикации сочинения (независимо от количества сочинений, опубликованных одновременно). Для наглядности точки каждого из философов соединены горизонтальными линиями.

19. *Socher J. Grundriss der Geschichte der philosophischen Systemen von den Griechen bis auf Kant. S. VI.*

профессором Московского университета, Иоганн Буле (1763–1821)<sup>20</sup>. Уже в 1813 году к Канту и Фихте добавляются Шеллинг и Якоби. Как и Йозеф Зохер, автор этой работы Каэтан Вайлер (1761–1826) — католический философ и педагог из Баварии<sup>21</sup>.

Следующий этап формирования канона был связан с профессиональным историком философии, профессором сначала в Йене, а потом в Марбурге Вильгельмом Готлибом Теннеманом (1761–1819). Его «Основы истории философии для академических занятий» издавались с 1812 по 1829 год пять раз<sup>22</sup>. Именно в оглавлении издания 1820 года впервые указывается Гегель, а также Герbart, Фриз и Краузе, в четвертом издании (1825) к ним добавляется Шлейермахер.

На рубеже 1820–1830-х годов появляются две книги, существенно расширившие круг упоминаемых имен. В 1829 году выходит история философии воспитанника бенедиктинского монастыря, а после — профессора в баварских лицеях Пассау и Амберга Фаддея Ансельма Рикснера (1766–1838)<sup>23</sup>, а в 1830 году публикуется книга Эрнста Рейнгольда (1793–1855)<sup>24</sup>, сына кантианца Карла Леонарда Рейнгольда, который сначала работал в университете Киля, а с 1824 года — в университете Йены. Сравнение двух изданий показывает, что в них 18 общих авторов, при этом у Рикснера в оглавлении было упомянуто 22 автора, которых не было у Рейнгольда, а Рейнгольд упомянул девять авторов, которых не было у Рикснера. Из 16 имен, включенных в канон этими авторами, семь упоминались два и более раз после 1860 года. Таким образом, даже если предположить, что весьма популярное издание Теннемана влияло на формирование канона, то учет изданий Рикснера и Рейнгольда, повторивших выбор Теннемана, показывает, что вообще включенные в них списки авторов существенно отличались как друг от друга, так и от выбора их популярного предшественника.

20. *Buhle J. G. Geschichte der neuern Philosophie seit der Epoche der Wiederherstellung der Wissenschaften: In 6 Bd. Göttingen: Röwer, 1804. Bd. 6.*

21. *Weiller K. Grundriss der Geschichte der Philosophie. München: Giel, 1813; о Каэтане Вайлере см.: Schmied-Kowarzik W. Existenz denken: Schellings Philosophie von ihren Anfängen bis zum Spätwerk. Freiburg; München: Alber, 2015. S. 116–124.*

22. *Tennemann W. G. Grundriss der Geschichte der Philosophie für den akademischen Unterricht. Leipzig: Barth, 1812; 1816; 1820; 1825; 1829.* Три последних издания выходили под редакцией профессора философии университета Гёттингена Амадеуса Вендта.

23. *Rixner Th. A. Handbuch der Geschichte der Philosophie zum Gebrauche seiner Vorlesungen. Bd. 3. Geschichte der Philosophie der neueren und neuesten Zeit. Sulzbach: Seidel, 1829.*

24. *Reinhold E. Ch. G. Handbuch der allgemeinen Geschichte der Philosophie für alle wissenschaftlich Gebildete. Gotha: Hennings, 1830.*

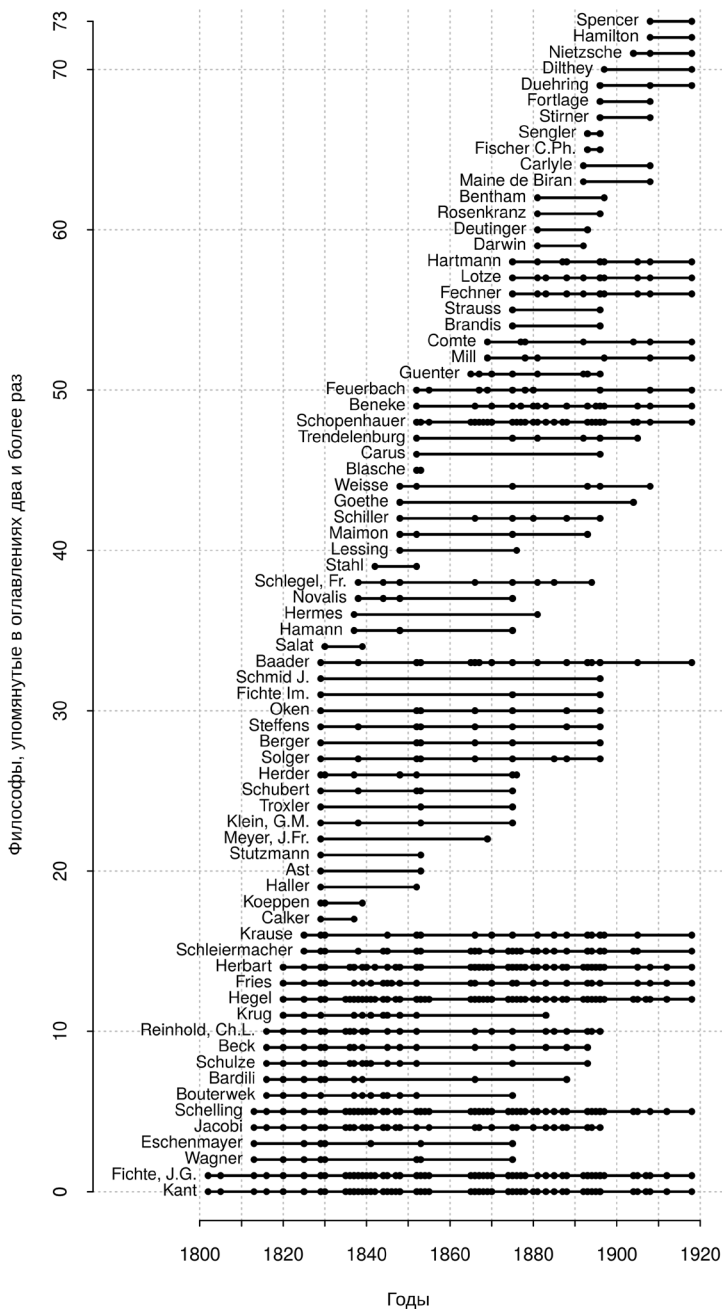


Рис. 9. Динамика формирования списка философов канона. Показаны только философы, упомянутые в оглавлениях два раза и более. Точки показывают упоминание философа в одной или более публикациях конкретного года, горизонтальные линии объединяют точки, относящиеся к одному и тому же философу.

В канон попадают представители разных поколений. Однако важно подчеркнуть, так как этот факт настолько очевиден, что не проблематизируется: представителей поколения Канта, который прожил в XIX веке всего пару лет, в каноне почти нет. Только Рейнгольд в 1830 году делает попытку ревизии, вводя на уровне оглавления между Кантом и Фихте разделы о таких мыслителях, как Мозес Мендельсон (1729–1786), Иоганн Базедов (1724–1790) и Иоганн Тетенс (1736–1807). Но они в каноне не закрепились. За исключением Иоганна Гердера (1744–1803) и Соломона Маймона (1752–1800), в канон не попадают мыслители, расцвет философской деятельности которых пришелся бы на время первой публикации «Критики чистого разума» в 1781 году.

Расширение списка имен философов, деятельность которых пришлась на начало XIX века, завершилось только к середине века. В канон попадают мыслители, известные прежде всего как авторы художественных произведений. Интересно, что Новалис и Фридрих Шлегель встречаются в лекциях Гегеля по истории философии (опубликованных только в 1844 году)<sup>25</sup>, а также его учеников Карла Михелета (1801–1893)<sup>26</sup> и Арнольда Рюге (1802–1880), который уделяет место и другим немецким литераторам — Лессингу, Гете и Шиллеру<sup>27</sup>. Рубежом можно было считать 1852 год, когда вышла книга Карла Фортлаге (1806–1881)<sup>28</sup>, на тот момент занимавшего место профессора в Йене. Благодаря ей в канон одним из последних философов, чья зрелость пришлась на начало XIX века, попадает Фридрих Август Карус (1770–1807). Это издание оказывается важным еще и потому, что в нем наряду с Карусом впервые появляются Шопенгауэр (1788–1860), Фридрих Бенеке (1798–1854) и Людвиг Фейербах (1804–1872)<sup>29</sup>. Интересно, что имя Шопенгауэра в этом же году упоминается в оглавлении книги по истории философии профессора

25. *Hegel G. W. F. Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie*. B.: Duncker und Humblot, 1844.

26. *Michelet K. L. Geschichte der letzten Systeme der Philosophie in Deutschland von Kant bis Hegel*. B.: Duncker und Humblot, 1837.

27. *Ruge A. Sammtliche Werke / Geschichte der neuesten Poesie und Philosophie seit Lessing oder unsere Klassiker und Romantiker*. Mannheim: Grohe, 1848.

28. *Fortlage C. Genetische Geschichte der Philosophie seit Kant*. Leipzig: Brockhaus, 1852.

29. *Hübscher A. Schopenhauer in der philosophischen Kritik // Schopenhauer-Jahrbuch*. 1966. Bd. 47. S. 29–71; *Саммар А. С. Ранняя рецепция философии Артура Шопенгауэра (1 часть) // Вестник РУДН*. 2015. № 3. С. 154–160.

лица в Амберге Иоганна Непомука Юзехольда (даты его жизни установить не удалось)<sup>30</sup>.

Даже краткое описание авторов изданий, включивших в канон наибольшее количество новых имен, дает ощущение, что региональный фактор и конфессиональное деление играли значительную роль в первой трети XIX столетия. Католическая Бавария, существенным образом реформировавшая церковные институты после наполеоновских войн, оказывается в тот момент важным игроком на немецкоязычном философском поле. Приглашение Шеллинга и Якоби, деятельность Баадера, уроженца Мюнхена, вероятно, стимулировали написание баварцами историй философии. До 1835 года всего вышло 15 уникальных сочинений по истории философии, и четыре из них были изданы в Баварии<sup>31</sup>.

Перейдем к общим замечаниям о структуре канона. Ядро его — философы-«долгожители», упоминавшиеся в оглавлениях более трех-четырёх раз и удержавшиеся до 1918 года, — сформировалось еще в первой половине XIX века. Большинство из них, первые восемь (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель, Фриз, Герbart, Шлейермахер и Баадер), попали в него еще до 1830 года, трое (Шопенгауэр, Бенеке и Фейербах) добавились в 1830–1855 годах, и лишь пятеро (Милль, Конт, Фехнер, Лотце и Хартманн, из них двое — Милль и Конт — не были немецкоязычными)<sup>32</sup> — после 1860 года.

Вместе с тем, если отвлечься от рубежной даты 1918 года и посмотреть на XIX век, то список «долгожителей» канона окажется гораздо шире. Целый ряд авторов, вошедших в канон до 1830 года и постоянно присутствовавших в оглавлениях, исчезает из них в конце 1880-х — 1890-е годы. Среди них — как довольно заметные фигуры вроде Якоби, Рейнгольда или Окена, так и малоизвестные нашим современникам Бек, Зольгер и Штеффенс. Та же судьба ждала и вошедших в канон несколько позже Шле-

30. *Usehold J.N. Grundriß der Geschichte der Philosophie. Amberg: Pohl, 1852.*

31. Стоит обратить внимание, что работа Фаддея Ансельма Рикснера называлась «История философии у католиков в старой Баварии, баварской Швабии и баварской Франконии» (*Rixner Th. A. Geschichte der Philosophie bei den Katholiken in Altbayern, bayerisch Schwaben und bayerisch Franken. München: Franz, 1835*).

32. Вообще из 23 философов, добавленных в учебники после 1860 года и упоминавшихся в двух и более книгах, не были немецкоязычными восемь: Милль, Конт, Дарвин, Бентам, Гамильтон, Спенсер, Мен де Биран (1766–1824) и Томас Карлейль (1795–1881).



геля и Шиллера. Из авторов, попавших в канон после 1860 года и при этом упоминавшихся достаточно часто, в 1890-е годы покинул сцену лишь Гюнтер. Наличие этой второй группы «долгожителей» можно интерпретировать как свидетельство в поддержку гипотезы о существенном переформатировании канона истории философии XIX века. Несколько неожиданно здесь только то, что это переформатирование произошло еще до конца столетия.

Не противоречит нашему предположению о наличии «альтернативного» канона и то, что многие знаковые для современного читателя фигуры философии XIX века не успевают вписаться в канон при жизни. Например, Фридрих Ницше (1844–1900) фиксируется в книгах по истории философии только после его смерти<sup>33</sup>, и только по одному разу в нашу базу попадают Карл Маркс (1818–1883)<sup>34</sup> и Эрнст Мах (1838–1916)<sup>35</sup>.

## 6. Заключение

Немецкоязычные сочинения по истории философии XIX века представляли собой новый уровень в развитии этого академического жанра. Количество книг по истории философии и «персонализму» содержания этих книг сделали возможным применение формальных аналитических процедур. Наше исследование показывает, что формирование канона XIX века — многоаспектный и нелинейный процесс, который невозможно свести к обсуждению накопления корпуса «классических» текстов и свода их интерпретаций. Нельзя упускать из виду ни динамику распределения внимания в пределах этого корпуса, ни его подвижность — важные авторы и тексты могут как включаться, так и исключаться из него на разных этапах. В завершение мы хотели бы остановиться на некоторых частных примерах, а затем суммировать общие тенденции.

Частные примеры. Казалось бы, проведенная работа показала довольно ожидаемый результат. Кант, Гегель, Шеллинг и Фихте (именно в этом порядке) занимают наибольшее количество страниц. Однако неожиданным стало то, сколь много внима-

33. *Eucken R.* Die Lebensanschauungen der großen Denker: eine Entwicklungsgeschichte des Lebensproblems der Menschheit von Plato bis zur Gegenwart. Leipzig: Veit, 1904; *Windelband W.* Geschichte der Philosophie. Freiburg: Mohr, 1908.

34. *Windelband W.* Geschichte der Philosophie.

35. *Deter Ch. J.* Kurzer Abriß der Geschichte der Philosophie.

ния и сколь постоянно уделялось Гербарту. Внимание к Гербарту иногда превосходило внимание к Гегелю, и если бы некоторые издания 1830–1840-х годов не игнорировали эту фигуру, то по объему страниц он мог бы вполне сравниться с Фихте. Случай с Гербартом показывает, что за, казалось бы, схожестью в изложении истории философии XIX века в некоторые периоды в немецком философском сообществе наблюдалась существенная поляризация мнений. Объем собранных данных позволяет проследить особенности рецепции большого числа мыслителей, так или иначе попавших в канон, которые не вошли в наше исследование. Например, Круг, который вошел в канон одновременно с Гегелем и Шлейермахером, перестал упоминаться после 1860-х годов; Якоби, будучи влиятельным в момент своего попадания в канон, впоследствии занял скромное место. Авторы исследований по истории философии оказываются внимательны к современному им академическому контексту и включают в канон таких философов, как Фейербах, Фехнер, Лотце, но оказываются невосприимчивыми к Ницше и Марксу. Однако граница между академической и публичной философией проходит несколько иначе, чем можно было бы ожидать, прижизненное игнорирование Ницше сочетается с признанием его вполне respectable представителем истории философии после его смерти.

Если говорить об общих тенденциях, то наиболее заметны следующие. В целом наблюдается переход от полидоминантного сообщества первой половины XIX века к монодоминантному «сообществу» второй. Происходит этот переход отчасти за счет того, что снижается поляризация мнений относительно значимости тех или иных философов и их позиции в каноне более-менее стабилизируются. При увеличении количества имен философов, вошедших в канон, снижался интерес в Гегелю, Шеллингу и Фихте при стабильно высоком интересе к Канту. Ядро канона составляют авторы конца XVIII — начала XIX века. Большинство из них попали в канон до 1849 года. В 1880–1890-е годы из канона был исключен ряд авторов, ранее регулярно упоминавшихся в оглавлениях, что позволяет говорить о наличии не дошедшего до нас видения истории философии XIX века авторами того времени. Наконец, наше исследование показало значимость регионального фактора в первой трети XIX века и значительную роль баварских изданий в формировании «ядра» канона.

## Приложение: список книг, вошедших в базу

1. *Bayrholder, Karl Theodor*. Die Idee und Geschichte der Philosophie. Leipzig, 1838.
2. *Bergmann, Julius*. Geschichte der Philosophie. Berlin, 1893.
3. *Biedermann, Carl*. Die deutsche Philosophie von Kant bis auf unsere Zeit. Leipzig, 1842.
4. *Brasch, Moritz*. Die Klassiker der Philosophie: von den frühesten griechischen Denkern bis auf die Gegenwart. Leipzig, 1885.
5. *Buhle, Johann Gottlieb*. Geschichte der neuern Philosophie seit der Epoche der Wiederherstellung der Wissenschaften. Göttingen, 1805.
6. *Chalybaeus, Heinrich Moritz*. Historische Entwicklung der speculativen Philosophie von Kant bis Hegel. Dresden, 1837.
7. *Chalybaeus, Heinrich Moritz*. Historische Entwicklung der speculativen Philosophie von Kant bis Hegel. Leipzig, 1848.
8. *Deter, Christian Johann*. Kurzer Abriß der Geschichte der Philosophie. Berlin, 1883.
9. *Deter, Christian Johann*. Kurzer Abriß der Geschichte der Philosophie. Berlin, 1918.
10. *Drews, Arthur*. Die deutsche Spekulation seit Kant. Berlin, 1893.
11. *Dühring, Eugen Karl*. Kritische Geschichte der Philosophie von ihren Anfängen bis zur Gegenwart. Berlin, 1869.
12. *Dühring, Eugen Karl*. Kritische Geschichte der Philosophie von ihren Anfängen bis zur Gegenwart. Leipzig, 1878.
13. *Eisler, Rudolf*. Geschichte der Philosophie im Grundriss. Berlin, 1895.
14. *Erdmann, Johann Eduard*. Grundriss der Geschichte der Philosophie. Berlin, 1866.
15. *Erdmann, Johann Eduard*. Grundriss der Geschichte der Philosophie. Berlin, 1896.
16. *Erdmann, Johann Eduard*. Versuch einer wissenschaftlichen Darstellung der Geschichte der neueren Philosophie. Leipzig, 1848.
17. *Erdmann, Johann Eduard*. Versuch einer wissenschaftlichen Darstellung der Geschichte der neueren Philosophie. Berlin, 1853.
18. *Eucken, Rudolf*. Die Lebensanschauungen der großen Denker: eine Entwicklungsgeschichte des Lebensproblems der Menschheit von Plato bis zur Gegenwart. Leipzig, 1904.

19. *Falckenberg, Richard*. Geschichte der neueren Philosophie von Nikolaus von Kues bis zur Gegenwart. Leipzig, 1905.
20. *Fichte, Immanuel Hermann*. Beiträge zur Charakteristik der neueren Philosophie, oder kritische Geschichte derselben von Descartes und Locke bis auf Hegel. Sulzbach, 1841.
21. *Fortlage, Carl*. Genetische Geschichte der Philosophie seit Kant. Leipzig, 1852.
22. *Fries, Jakob Friedrich*. Die Geschicke der Philosophie dargestellt nach den Fortschritten ihrer wissenschaftlichen Entwicklung. Halle, 1840.
23. *Haffner, Paul Leopold*. Grundlinien der Philosophie als Aufgabe, Geschichte und Lehre: zur Einleitung in die philosophischen Studien. Mainz, 1881.
24. *Harms, Friedrich*. Die Philosophie seit Kant. Berlin, 1876.
25. *Hegel, Georg Wilhelm Friedrich*. Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie. Berlin, 1844.
26. *Hermann, Konrad*. Geschichte der Philosophie in pragmatischer Behandlung. Leipzig, 1867.
27. *Kannegiesser, Karl Ludwig*. Abriss der Geschichte der Philosophie. Leipzig, 1837.
28. *Kirchner, Friedrich*. Katechismus der Geschichte der Philosophie. Von Thaler bis zur Gegenwart. Leipzig, 1877.
29. *Knauer, Vincenz Andreas*. Die Hauptprobleme der Philosophie in ihrer Entwicklung und theilweisen Lösung von Thales bis Robert Hamerling. Wien u. Leipzig, 1892.
30. *Krause, Karl Christian Friedrich*. Vorlesungen über die Grundwahrheiten der Wissenschaft, zugleich in ihrer Beziehung zu dem Leben. Nebst einer kurzen Darstellung und Würdigung der bisherigen Systeme der Philosophie, vornehmlich der neusten von Kant, Fichte, Schelling und Hegel, und der Lehre Jacobi's. Für Gebildete aus allen Ständen. Göttingen, 1829.
31. *Lichtenfels, Johann Ritter*. Auszug des Wissenswertesten aus der Geschichte der Philosophie. Wien, 1836.
32. *Liebmann, Otto*. Kant und die Epigonen: Eine kritische Abhandlung. Berlin, 1912.
33. *Loewenthal, Eduard*. Geschichte der Philosophie im Umriss für Studierende, sowie für jeden Gebildeten. Berlin, 1896.
34. *Lotze, Hermann*. Geschichte der deutschen Philosophie seit Kant. Leipzig, 1894.
35. *Meyer, Jürgen Bons*. Historisch-literarischer Leitfaden zur Geschichte der Philosophie. Berlin, 1868.

36. *Michelet, Karl Ludwig*. Geschichte der letzten Systeme der Philosophie, in Deutschland von Kant bis Hegel. Berlin, 1837.
37. *Michelet, Karl Ludwig*. Geschichte der letzten Systeme der Philosophie, in Deutschland von Kant bis Hegel. Berlin, 1838.
38. *Michelis, Friedrich*. Geschichte der Philosophie von Thales bis auf unsere Zeit. Braunsberg, 1865.
39. *Noack, Ludwig*. Geschichte der Philosophie in gedrängter Uebersicht: Lehrbuch zum Gebrauche bei akademischen Vorlesungen und zum Selbstunterrichte. Weimar, 1853.
40. *Nomina, Matthias*. Geschichte und Grundfragen der Metaphysik. Munster, 1908.
41. *Oischinger, Johann Nepomuk Paul*. Spekulative Entwicklung der Hauptssysteme der neueren Philosophie von Descartes bis Hegel. Schaffhausen, 1854.
42. *Poetter, Friedrich Christoph*. Die Geschichte der Philosophie im Grundriß: ein übersichtlicher Blick in den Verlauf ihrer Entwicklung. Die vor- und nachkantische Philosophie. Elberfeld, 1874.
43. *Rehmke, Johannes*. Grundriß der Geschichte der Philosophie, zum Selbststudium und für Vorlesungen. Berlin, 1896.
44. *Reichlin-Meldegg, Karl Alexander Freiherr von*. System der Logik, nebst Einleitung in die Philosophie zum Gebrauche bei akademischen Vorlesungen und zum Selbststudium. Wien, 1870.
45. *Reinhold, Ernst Christian Gottlieb*. Handbuch der allgemeinen Geschichte der Philosophie für alle wissenschaftlich Gebildete. Gotha, 1830.
46. *Reinhold, Ernst Christian Gottlieb*. Handbuch der allgemeinen Geschichte der Philosophie für alle wissenschaftlich Gebildete. Jena, 1845.
47. *Reinhold, Ernst Christian Gottlieb*. Lehrbuch der Geschichte der Philosophie. Jena, 1839.
48. *Rixner, Thaddeus Anselm*. Geschichte der Philosophie bei den Katholiken in Altbayern, bayerisch Schwaben und bayerisch Franken. München, 1835.
49. *Rixner, Thaddeus Anselm*. Handbuch der Geschichte der Philosophie zum Gebrauche seiner Vorlesungen. Sulzbach, 1850.
50. *Ruge, Arnold*. Sammtliche Werke / Geschichte der neuesten Poesie und Philosophie seit Lessing oder unsere Klassiker und Romantiker. Mannheim, 1848.

51. *Schaller, Julius*. Geschichte der Naturphilosophie. Halle, 1846.
52. *Schmid, Franz Xaver*. Geschichte der Philosophie von Thales bis Schopenhauer, vom spekulativ-monotheistischen Standpunkt. Erlangen, 1867.
53. *Schmidt, Eduard*. Umrisse zur Geschichte der Philosophie. Berlin, 1839.
54. *Schneidawind, Franz*. Die Hauptmomente der Geschichte der Philosophie. Bamberg, 1825.
55. *Schram, Josef*. Beitrag zur Geschichte der Philosophie. Mit Bezug auf die Geschichte unserer Zeit. Bonn, 1836.
56. *Schwegler, Friedrich Karl Albert*. Geschichte der Philosophie im Umriss. Stuttgart, 1847.
57. *Schwegler, Friedrich Karl Albert*. Geschichte der Philosophie im Umriss. Stuttgart, 1887.
58. *Sigwart, Heinrich Christoph Wilhelm*. Geschichte der Philosophie vom allgemeinen wissenschaftlichen und geschichtlichen Standpunkt. Stuttgart, 1844.
59. *Socher, Joseph*. Grundriss der Geschichte der philosophischen Systemen von den Griechen bis auf Kant. München, 1802.
60. *Stöckl, Albert*. Lehrbuch der Geschichte der Philosophie. Mainz, 1870.
61. *Tennemann, Wilhelm Gottlieb*. Grundriss der Geschichte der Philosophie für den akademischen Unterricht. Leipzig, 1816.
62. *Tennemann, Wilhelm Gottlieb*. Grundriss der Geschichte der Philosophie für den akademischen Unterricht. Leipzig, 1824.
63. *Tennemann, Wilhelm Gottlieb*. Grundriss der Geschichte der Philosophie für den akademischen Unterricht. Leipzig, 1829.
64. *Thilo, Christfried Albert*. Kurze pragmatische Geschichte der Philosophie. Koethen, 1874.
65. *Ueberweg, Friedrich*. Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis auf die Gegenwart: 3 Teil. Die Neuzeit. Berlin, 1866.
66. *Ueberweg, Friedrich*. Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis auf die Gegenwart: 3 Teil. Die Neuzeit. Berlin, 1888.
67. *Ueberweg, Friedrich*. Vorkantische und Kantische Philosophie und: Nachkantische Systeme und Philosophie der Gegenwart. Berlin, 1896.

68. *Ueberweg, Friedrich*. Vorkantische und Kantische Philosophie und: Nachkantische Systeme und Philosophie der Gegenwart. Berlin, 1897.
69. *Ueshold, Johann Nepomuk*. Darstellung des Hauptinhalts der Geschichte der Philosophie. Amberg, 1855.
70. *Ueshold, Johann Nepomuk*. Grundriß der Geschichte der Philosophie. Amberg, 1852.
71. *Weigelt, Georg*. Zur Geschichte der Neuere Philosophie. Hamburg, 1855.
72. *Weiller, Kaietan*. Grundriss der Geschichte der Philosophie. München, 1813.
73. *Willmann, Otto*. Geschichte des Idealismus. Braunschweig, 1907.
74. *Windelband, Wilhelm*. Die Geschichte der neueren Philosophie, in ihrem Zusammenhange mit der allgemeinen Kultur und den besonderen Wissenschaften dargestellt. Leipzig, 1880.
75. *Windelband, Wilhelm*. Geschichte der Philosophie. Freiburg, 1892.
76. *Windelband, Wilhelm*. Geschichte der Philosophie. Freiburg, 1908.
77. *Zeller, Eduard*. Geschichte der deutschen Philosophie. München, 1875.

### *Библиография*

- Куренной В. Заметки о некоторых проблемах современной отечественной истории философии // Логос. 2004. № 3–4 (43). С. 3–29.
- Моретти Ф. Дальнее чтение. М.: Издательство Института Гайдара, 2016.
- Резвых П. В. Фантом «немецкой классики» // Классика и классики в социальном и гуманитарном знании. М.: НЛЮ, 2009. С. 419–434.
- Саттар А. С. Ранняя рецепция философии Артура Шопенгауэра (1 часть) // Вестник РУДН. 2015. № 3. С. 154–160.
- Шнайдер У. И. Преподавание философии в немецких университетах в XIX веке / Пер. с англ. А. Смирнова // Логос. 2004. № 3–4 (43). С. 61–90.
- A Companion to Digital Humanities / S. Schreibman, R. Siemens, J. Unsworth (eds). Oxford: Blackwell, 2004.
- Bayrhammer K. Th. Die Idee und Geschichte der Philosophie. Leipzig: Wigand, 1838.
- Buhle J. G. Geschichte der neuern Philosophie seit der Epoche der Wiederherstellung der Wissenschaften: In 6 Bd. Göttingen: Röwer, 1804. Bd. 6.
- Chalybaeus H. M. Historische Entwicklung der speculativen Philosophie von Kant bis Hegel. Dresden: Grimmer, 1837.



- Demin M., Kouprianov A. V. Studying Kanonbildung: An Exercise in a Distant Reading of Contemporary Self-descriptions of the 19th Century German Philosophy // *Social Epistemology*. 2018. Vol. 32. № 2. P. 112–127.
- Deter C. J. Kurzer Abriß der Geschichte der Philosophie. B.: Weber, 1918 [1872].
- Eucken R. Die Lebensanschauungen der großen Denker: eine Entwicklungsgeschichte des Lebensproblems der Menschheit von Plato bis zur Gegenwart. Leipzig: Veit, 1904.
- Fortlage C. Genetische Geschichte der Philosophie seit Kant. Leipzig: Brockhaus, 1852.
- From Hegel to Windelband; Hegel und die Geschichte der Philosophie / D. H. Heide- mann, C. Krijnen (Hg.). Darmstadt: WBG, 2007.
- Geldsetzer L. Die Philosophie der Philosophiegeschichte im 19. Jahrhundert. Zur Wissenschaftstheorie der Philosophiegeschichtsschreibung und -betrachtung. Meisenheim am Glan: Anton Hain, 1968.
- Hartung G., Pluder V. From Hegel to Windelband: The Classical Epoch of Philo- sophical Historiography // *From Hegel to Windelband. Historiography of Philosophy in the 19th Century* / G. Hartung, V. Pluder (eds). B.; Boston: De Gruyter, 2015.
- Hegel G. W. F. Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie. B.: Duncker und Humblot, 1844.
- Hübscher A. Schopenhauer in der philosophischen Kritik // *Schopenhauer-Jahrbuch*. 1966. Bd. 47. S. 29–71.
- Jaeschke W. Zur Genealogie des Deutschen Idealismus. Konstituierungsgeschichtliche Bemerkungen in methodologischer Absicht // *Materialismus und Spiritualismus: Philosophie und Wissenschaften nach 1848* / A. Arndt, J. Walter (Hg.). Hamburg: Meiner, 2000. S. 220–234.
- Lichtenfels J. R. Auszug des Wissenswürdigsten aus der Geschichte der Philosophie. Wien: Heubner, 1836.
- Liebmann O. Kant und die Epigonen: Eine kritische Abhandlung. B.: Schober, 1865.
- Michalski M. Der Gang des deutschen Denkens: Versuche und Programme nation- aler Philosophiegeschichtsschreibung von der Aufklärung bis ins 20. Jahr- hundert. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2010.
- Michelet K. L. Geschichte der letzten Systeme der Philosophie in Deutschland von Kant bis Hegel. B.: Duncker und Humblot, 1837.
- Reinhold E. Ch. G. Handbuch der allgemeinen Geschichte der Philosophie für alle wissenschaftlich Gebildete. Gotha: Hennings, 1830.
- Reinhold E. Ch. G. Lehrbuch der Geschichte der Philosophie. Jena: Mauke, 1839.
- Rixner Th. A. Geschichte der Philosophie bei den Katholiken in Altbayern, bayerisch Schwaben und bayerisch Franken. München: Franz, 1835.
- Rixner Th. A. Handbuch der Geschichte der Philosophie zum Gebrauche seiner Vor- lesungen. Bd. 3. Geschichte der Philosophie der neueren und neuesten Zeit. Sulzbach: Seidel, 1829.
- Ruge A. Sammtliche Werke / Geschichte der neuesten Poesie und Philosophie seit Lessing oder unsere Klassiker und Romantiker. Mannheim: Grohe, 1848.
- Schmied-Kowarzik W. Existenz denken: Schellings Philosophie von ihren Anfängen bis zum Spätwerk. Freiburg; München: Alber, 2015.

- Schneider U. J. Philosophie und Universität: Historisierung der Vernunft im 19. Jahrhundert. Hamburg: Meiner, 1999.
- Socher J. Grundriss der Geschichte der philosophischen Systemen von den Griechen bis auf Kant. München: Lentner, 1802.
- Tennemann W. G. Grundriss der Geschichte der Philosophie für den akademischen Unterricht. Leipzig: Barth, 1812; 1816; 1820; 1825; 1829.
- Usehold J. N. Grundriß der Geschichte der Philosophie. Amberg: Pohl, 1852.
- Weiller K. Grundriss der Geschichte der Philosophie. München: Giel, 1813.
- Windelband W. Geschichte der Philosophie. Freiburg: Mohr, 1908.

DOMINANTS, SUBDOMINANTS, AND RECEDENTS:  
A FORMAL ANALYSIS OF TRANSFORMATIONS IN THE CANONICAL  
REPRESENTATION OF 19th CENTURY GERMAN PHILOSOPHY

MAXIM DEMIN. Associate Professor, Department of Sociology, St. Petersburg School of Social Sciences and Humanities, mdemin@hse.ru.

ALEXEI KOUPRIANOV. Associate Professor, St. Petersburg School of Social Sciences and Humanities, alexei.kouprianov@gmail.com.

National Research University Higher School of Economics (HSE), 55 Sedova St., 192171 St. Petersburg, Russia.

*Keywords:* German classical philosophy; great philosophers; history of academic disciplines; distant reading; digital humanities.

The history of philosophy was a persistent interest in 19th century Germany. Ulrich Schneider lists 148 original works in the history of philosophy by 114 authors published from 1810 through 1899. The scale of this historiographic tradition makes it suitable for analysis through digital humanities techniques (“distant reading,” formal analysis, and innovative visualizations). This paper uses that body of publications to show how the canon of the history of German philosophy in the 19th century was formed and how it evolved.

In order to uncover patterns in the attention devoted to particular 19th century philosophers, the authors undertook a formal analysis of 77 tables of contents from German textbooks in the history of philosophy. They used the results of their analysis to classify philosophers into three groups with metaphorical labels drawn from ecology: dominant, subdominant, and recedent. In addition to confirming the dominance of the “Big Four” (Kant, Fichte, Schelling, and Hegel), the analysis provides a more nuanced picture of the period under consideration. For example, during the 1830s and 1840s, opinions about the significance of certain philosophers became highly polarized. In some textbooks Johann Friedrich Herbart was completely ignored, while in others his ideas were explored in more pages than those of Hegel. Kant’s writings attracted increasing attention after 1860. His share of pages increased as the number devoted to most other philosophers was dwindling. Fichte, Schelling and Hegel lose nearly half of their pages and fall closer to the subdominant category that included Herbart, Schleiermacher, and Schopenhauer. Original visualization techniques provide a graphical representation of the changes in the canon of 19th century German philosophy.

DOI: 10.22394/0869-5377-2020-6-173-203

*References*

- A *Companion to Digital Humanities* (eds S. Schreibman, R. Siemens, J. Unsworth), Oxford, Blackwell, 2004.
- Bayrhafer K. Th. *Die Idee und Geschichte der Philosophie*, Leipzig, Wigand, 1838.
- Buhle J. G. *Geschichte der neuern Philosophie seit der Epoche der Wiederherstellung der Wissenschaften: In 6 Bd.*, Göttingen, Röwer, 1804. Bd. 6.
- Chalybaeus H. M. *Historische Entwicklung der speculativen Philosophie von Kant bis Hegel*, Dresden, Grimmer, 1837.
- Demin M., Kouprianov A. V. Studying Kanonbildung: An Exercise in a Distant Reading of Contemporary Self-descriptions of the 19th Century German Philosophy. *Social Epistemology*, 2018, vol. 32, no. 2, pp. 112–127.

- Deter C. J. *Kurzer Abriss der Geschichte der Philosophie*, Berlin, Weber, 1918 [1872].
- Eucken R. *Die Lebensanschauungen der großen Denker: eine Entwicklungsgeschichte des Lebensproblems der Menschheit von Plato bis zur Gegenwart*, Leipzig, Veit, 1904.
- Fortlage C. *Genetische Geschichte der Philosophie seit Kant*, Leipzig, Brockhaus, 1852.
- From Hegel to Windelband; Hegel und die Geschichte der Philosophie* (Hg. D. H. Heidemann, C. Krijnen), Darmstadt, WBG, 2007.
- Geldsetzer L. *Die Philosophie der Philosophiegeschichte im 19. Jahrhundert. Zur Wissenschaftstheorie der Philosophiegeschichtsschreibung und –betrachtung*, Meisenheim am Glan, Anton Hain, 1968.
- Hartung G., Pluder V. *From Hegel to Windelband: The Classical Epoch of Philosophical Historiography. From Hegel to Windelband. Historiography of Philosophy in the 19th Century* (eds G. Hartung, V. Pluder), Berlin, Boston, De Gruyter, 2015.
- Hegel G. W. F. *Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie*, Berlin, Duncker und Humblot, 1844.
- Hübscher A. Schopenhauer in der philosophischen Kritik. *Schopenhauer-Jahrbuch*, 1966, Bd. 47, S. 29–71.
- Jaeschke W. Zur Genealogie des Deutschen Idealismus. Konstituierungsgeschichtliche Bemerkungen in methodologischer Absicht. *Materialismus und Spiritualismus: Philosophie und Wissenschaften nach 1848* (Hg. A. Arndt, J. Walter), Hamburg, Meiner, 2000, S. 220–234.
- Kurennoj V. Zametki o nekotorykh problemakh sovremennoi otechestvennoi istorii filosofii [Remarks on Some Problems of Contemporary Domestic History of Philosophy]. *Logos. Filosofsko-literaturnyi zhurnal* [Logos. Philosophical and Literary Journal], 2004, no. 3–4 (43), pp. 3–29.
- Lichtenfels J. R. *Auszug des Wissenswertesten aus der Geschichte der Philosophie*, Wien, Heubner, 1836.
- Liebmann O. *Kant und die Epigonen: Eine kritische Abhandlung*, Berlin, Schober, 1865.
- Michalski M. *Der Gang des deutschen Denkens: Versuche und Programme nationaler Philosophiegeschichtsschreibung von der Aufklärung bis ins 20. Jahrhundert*, Würzburg, Königshausen & Neumann, 2010.
- Michelet K. L. *Geschichte der letzten Systeme der Philosophie in Deutschland von Kant bis Hegel*, Berlin, Duncker und Humblot, 1837.
- Moretti F. *Da'nee chtenie* [Distant Reading], Gaidar Institute Press, 2016.
- Reinhold E. Ch. G. *Handbuch der allgemeinen Geschichte der Philosophie für alle wissenschaftlich Gebildete*, Gotha, Hennings, 1830.
- Reinhold E. Ch. G. *Lehrbuch der Geschichte der Philosophie*, Jena, Mauke, 1839.
- Rezvykh P. V. Fantom “nemetskoi klassiki” [The Phantom of “German Classics”]. *Klassika i klassiki v sotsial'nom i gumanitarnom znanii* [Classical and Classics in Social and Human Knowledge], Moscow, New Literary Observer, 2009, pp. 419–434.
- Rixner Th. A. *Geschichte der Philosophie bei den Katholiken in Altbayern, bayerisch Schwaben und bayerisch Franken*, München, Franz, 1835.
- Rixner Th. A. *Handbuch der Geschichte der Philosophie zum Gebrauche seiner Vorlesungen. Bd. 3. Geschichte der Philosophie der neueren und neuesten Zeit*, Sulzbach, Seidel, 1829.
- Ruge A. *Sammtliche Werke / Geschichte der neuesten Poesie und Philosophie seit Lessing oder unsere Klassiker und Romantiker*, Mannheim, Grohe, 1848.

- Sattar A. S. Ranniaia retsepsiia filosofii Artura Shopengauera (1 chast') [Early Reception of Arthur Schopenhauer's Philosophy (First Part)]. *Vestnik RUDN* [RSUH Bulletin], 2015, no. 3, pp. 154–160.
- Schmied-Kowarzik W. *Existenz denken: Schellings Philosophie von ihren Anfängen bis zum Spätwerk*, Freiburg, München, Alber, 2015.
- Schneider U. J. *Philosophie und Universität: Historisierung der Vernunft im 19. Jahrhundert*, Hamburg, Meiner, 1999.
- Schneider U. J. Prepodavanie filosofii v nemetskikh universitetakh v XIX veke [The Teaching of Philosophy at German Universities in the Nineteenth Century]. *Logos. Filosofsko-literaturnyi zhurnal* [Logos. Philosophical and Literary Journal], 2004, no. 3–4 (43), pp. 61–90.
- Socher J. *Grundriss der Geschichte der philosophischen Systemen von den Griechen bis auf Kant*, München, Lentner, 1802.
- Tennemann W. G. *Grundriss der Geschichte der Philosophie für den akademischen Unterricht*, Leipzig, Barth, 1812, 1816, 1820, 1825, 1829.
- Usehold J. N. *Grundriß der Geschichte der Philosophie*, Amberg, Pohl, 1852.
- Weiller K. *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, München, Giel, 1813.
- Windelband W. *Geschichte der Philosophie*, Freiburg, Mohr, 1908.